



PR. 261.1.2021

Sudół-Krzemionki, 29 marca 2022 r.

Do wszystkich zainteresowanych

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na dostawę wyposażenia, pomocy dydaktycznych, materiałów w ramach inwestycji pn. *Zwiększenie dostępności do Muzeum Historyczno-Archeologicznego w Ostrowcu Świętokrzyskim poprzez poprawę infrastruktury Muzeum Archeologicznego i Rezerwatu Krzemionki oraz Pałacu Wielopolskich* (ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00055437/01 z dnia 11 lutego 2022 r.).

Strona internetowa prowadzonego postępowania <http://www.bip.muzeumostrowiec.pl/>

Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 1, 2, 3 i 4 zamówienia

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania:

- 1) w części 1, 2 i 4 na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 259 Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu,
- 2) w części 3 na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp w związku z art. 259 Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 Pzp.

Jednocześnie na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp Zamawiający udostępni informację o unieważnieniu postępowania w ww. częściach na stronie prowadzonego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania**1. Część 1 zamówienia**

W postępowaniu, w wyznaczonym terminie do składania ofert złożono jedną ofertę dla tej części zamówienia.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Gwarancja
1.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty



Oferta nr 1 Wykonawca składający ofertę w postępowaniu był zobowiązany, celem dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności oferty z SWZ, do wskazania w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, typu, rodzaju, modelu, nazwy producenta oferowanego sprzętu oraz załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych (Rozdział III ust. 5 SWZ). W *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, w kolumnie tabeli pod nazwą *Typ / rodzaj/ model/ producent* Wykonawca wpisał we wszystkich pozycjach tabeli nazwę TRONUS oraz symbol TR-XXXX, gdzie XXXX to zbiór cyfr i liter dla danej pozycji z formularza (przykładowo produkt pod pozycją *Nagłośnienie Sali edukacyjnej dużej* Wykonawca oznaczył jako *TRONUS TR-5898*, a *Zestaw mobilnego sprzętu nagłaśniającego* oznaczył *TRONUS TR-5821*). Wykonawca wskazał w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty* w kolumnie *Typ/rodzaj/model/producent* oznaczenia produktów, które nie pozwalają na ich identyfikację na rynku. Na podstawie oznaczeń wskazanych przez Wykonawcę w tym załączniku Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować tego, co zostało mu zaoferowane, jak również zlokalizować wskazanych w ofercie produktów na rynku. Artykuły nie są również dostępne na stronie internetowej Wykonawcy – według treści oferty – ich producenta, jak również na żadnej innej stronie internetowej. Wątpliwości Zamawiającego nie usuwają złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe – *Karty katalogowe*. W części opisowej zawierają one niemalże identyczną treść, co OPZ z SWZ Zamawiającego (np. zaproponowane artykuły dla pozycji nr 2b, 3). W części zawierającej zdjęcia przedstawiają produkty innych producentów funkcjonujących na rynku pod innymi oznaczeniami (co w sposób nie budzący wątpliwości Zamawiający może stwierdzić np. odnośnie pozycji 3 – widoczna nazwa producenta).

Treść oferty Wykonawcy jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia (por. wyrok KIO 2651/19 z dnia 16 stycznia 2020 r. wydany w podobnym stanie faktycznym, w którym KIO stwierdziła m.in. cyt.: „Odwołujący co prawda formalnie wskazał producenta urządzeń oraz pewne ich oznaczenie, niemniej taki opis uniemożliwiał Zamawiającemu zweryfikowanie produktów i prawidłową ocenę oferty”).

Treść oferty, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 Pzp, po upływie terminu składania ofert nie może ulec zmianie lub uzupełnieniu. Przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu tylko w przypadku, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony lub jest niekompletny. „Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeżeli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego” (por. komentarz do art. 107 Pzp w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

2. Część 2 zamówienia

W postępowaniu, w wyznaczonym terminie do składania ofert złożono trzy oferty dla tej części zamówienia.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Gwarancja
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
2.	Toro Jasnosz Joanna Breń 64a 33-140 Lisia Góra	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp	
3.	INPROSYSTEM Sp. z o.o. al. Armii Krajowej 80 43-316 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert

Oferta nr 1 Wykonawca składający ofertę w postępowaniu był zobowiązany, celem dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności oferty z SWZ, do wskazania w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, typu, rodzaju, modelu, nazwy producenta oferowanego sprzętu oraz załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych (Rozdział III ust. 5 SWZ). W *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, w kolumnie tabeli pod nazwą *Typ / rodzaj/ model/ producent* Wykonawca wpisał we wszystkich pozycjach tabeli nazwę TRONUS oraz symbol TR-XXXX, gdzie XXXX to zbiór cyfr i liter dla danej pozycji z formularza (przykładowo produkt pod pozycją *Krzesła drewniane składane i stojaki do przewożenia krzesła* Wykonawca oznaczył jako *TRONUS TR-5884* i *TRONUS TR-0884*, *Krzesło obrotowe* Wykonawca oznaczył jako *TRONUS TR-KO78*, z zaznaczeniem, że dla produktu z pozycji 5 i 6 *Regał półotwarty* został wskazany kod TR-R36, bez wskazania producenta). Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wskazał w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty* w kolumnie *Typ/rodzaj/model/producent* oznaczenia produktów, które nie pozwalają na ich identyfikację na rynku. Na podstawie oznaczeń wskazanych przez Wykonawcę w tym załączniku Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować tego, co zostało mu zaoferowane, jak również zlokalizować wskazanych w ofercie produktów na rynku. Artykuły nie są również dostępne na stronie internetowej Wykonawcy – według treści oferty – ich producenta, jak również na żadnej innej stronie internetowej. Wątpliwości Zamawiającego nie usuwają złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe – *Karty katalogowe*. W części opisowej zawierają one niemalże identyczną treść co OPZ z SWZ Zamawiającego (np. zaproponowane artykuły dla pozycji 1a, 1b, 2). W części zawierającej zdjęcia przedstawiają produkty innych producentów funkcjonujących na rynku pod innymi oznaczeniami (co w sposób nie budzący wątpliwości Zamawiający może stwierdzić np. do produktów z pozycji 1, 12).

Treść oferty Wykonawcy jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia (por. wyrok KIO 2651/19 z dnia 16 stycznia 2020 r. wydany w podobnym stanie faktycznym, w którym KIO stwierdziła m.in. cyt.: „Odwołujący co prawda formalnie wskazał producenta urządzeń oraz pewne ich oznaczenie, niemniej taki opis uniemożliwił Zamawiającemu zweryfikowanie produktów i prawidłową ocenę oferty”).

Dodatkowo Zamawiający stwierdza, że produkty zamieszczone na zdjęciach i rysunkach będących elementem *Kart katalogowych* przedstawiają również produkty, które nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego (np. zaproponowane artykuły w pozycji 1a, 2, 7a, 8, 12a, 12b są innego koloru, stół składany w pozycji 7a nie spełnia wymogów co do rozmiaru, a w pozycji nr 11b zaproponowano stół warsztatowy bez szafek i szuflad).

Treść oferty, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 Pzp, po upływie terminu składania ofert nie może ulec zmianie lub uzupełnieniu. Przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu tylko w przypadku, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony lub jest niekompletny. „Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeżeli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego” (por. komentarz do art. 107 Pzp w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Oferta nr 2 Oferta Wykonawcy Toro Jasnosz Joanna podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 Pzp, albowiem jest ona niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Złożona oferta nie została podpisana przez Wykonawcę ani podpisem elektronicznym kwalifikowanym, ani podpisem zaufanym, ani też podpisem osobistym. Art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ustanawia formę elektroniczną lub postać elektroniczną opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym dla oferty – pod rygorem nieważności (por Rozdział IX ust. 2 pkt 3 SWZ). Z tej przyczyny oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3 Wykonawcy INPROSYSTEM Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp, albowiem treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaproponowane artykuły w pozycji 12 *Ławka do holu* są niezgodne z warunkami zamówienia, tj. z OPZ. Przedmiotowe ławki są wykonane z dwóch kawałków drewna i są innego koloru aniżeli wymagane w OPZ. Ponadto *Krzesełko obrotowe* wskazane w ofercie w punkcie 13 nie spełnia wymogów w zakresie jednolitego materiału (zagłówek i siedzisko).

3. Część 3 zamówienia

W postępowaniu, w wyznaczonym terminie do składania ofert złożono cztery oferty dla tej części zamówienia.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Gwarancja
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
2.	Puls-Art. Jolanta Buzanowska ul. Wojska Polskiego 15 78-320 Połczyn-Zdrój	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c Pzp	
3.	MENTOR Agencja Reklamy i Dydaktyki Elżbieta i Paweł Majchrzak Sp. j. Przyrowo 14 b 78-320 Połczyn-Zdrój	60	40
4.	INPROSYSTEM Sp. z o.o. al. Armii Krajowej 2A 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c Pzp	

Cena jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu i najkorzystniejszej – Wykonawcy MENTOR Agencja Reklamy i Dydaktyki Elżbieta i Paweł Majchrzak Sp. j. przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wykonawca zaoferował cenę brutto oferty w wysokości 108.867,30 zł, która to przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w tej części, tj. 33.449,97 zł brutto. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Pozostałe oferty zostały odrzucone, dlatego zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania z art.. 255 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia pozostałych ofert

Oferta nr 1 Wykonawca składający ofertę w postępowaniu był zobowiązany, celem dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności oferty z SWZ, do wskazania w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, typu, rodzaju, modelu, nazwy producenta oferowanego sprzętu oraz załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych (Rozdział III ust. 5 SWZ). W *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, w kolumnie tabeli pod nazwą *Typ / rodzaj/ model/ producent* Wykonawca wpisał we wszystkich pozycjach tabeli nazwę TRONUS oraz symbol TR-XXXX, gdzie XXXX to zbiór cyfr i liter dla danej pozycji z formularza (przykładowo produkt pod pozycją *Makiety drewniane* Wykonawca oznaczył jako *TRONUS TR-8543*, a *Koło wiedzy* oznaczył *TRONUS TR-0411*, z zaznaczeniem, że dla produktu z pozycji 2 *Drewniane klocki sześciennie do układania z nadrukiem* został wskazany sam kod cyfrowy, bez oznaczenia producenta). Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wskazał w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty* w kolumnie *Typ/rodzaj/model/producent* oznaczenia produktów, które nie pozwalają

na ich identyfikację na rynku. Na podstawie oznaczeń wskazanych przez Wykonawcę w tym załączniku Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować tego co zostało mu zaoferowane, jak również zlokalizować wskazanych w ofercie produktów na rynku. Artykuły nie są również dostępne na stronie internetowej Wykonawcy – według treści oferty – ich producenta, jak również na żadnej innej stronie internetowej. Wątpliwości Zamawiającego nie usuwają złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe – *Karty katalogowe*. W części opisowej zawierają one niemalże identyczną treść co OPZ z SWZ Zamawiającego (np. zaproponowane artykuły dla pozycji 1a,1b, 1c, 1d, 1f). W części zawierającej zdjęcia przedstawiono produkty innych producentów funkcjonujących na rynku pod innymi oznaczeniami (co w sposób nie budzący wątpliwości Zamawiający może stwierdzić np. do pozycji 1d, 2f, 2f.2 – widoczna nazwa producenta oraz 1c, 1e, 2h widoczny jest znak wodny).

Treść oferty Wykonawcy jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia (por. wyrok KIO 2651/19 z dnia 16 stycznia 2020 r. wydany w podobnym stanie faktycznym, w którym KIO stwierdziła m.in. cyt.: „Odwołujący co prawda formalnie wskazał producenta urządzeń oraz pewne ich oznaczenie, niemniej taki opis uniemożliwił Zamawiającemu zweryfikowanie produktów i prawidłową ocenę oferty”).

Treść oferty, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 Pzp, po upływie terminu składania ofert nie może ulec zmianie lub uzupełnieniu. Przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu tylko w przypadku, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony lub jest niekompletny. „Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeżeli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego” (por. komentarz do art. 107 Pzp w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Oferta nr 2 Oferta Wykonawcy Puls-Art Jolanta Buzanowska podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca wezwany do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych uzupełnił je, jednak ich forma nie jest zgodna z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzenia i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452) (Rozdział IX ust. 1 pkt 8 SWZ). Przedmiotowe środki dowodowe nie zostały podpisane ani opatrzone przez Wykonawcę ani podpisem elektronicznym kwalifikowanym, ani podpisem zaufanym, ani też podpisem osobistym, co wymagają przepisy ww. rozporządzenia (por. § 7 tego rozporządzenia). Z tej przyczyny oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4 Wykonawcy INPROSYSTEM Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, których nie złożył wraz z ofertą, nie złożył ich w wyznaczonym terminie. Z tej przyczyny oferta podlega odrzuceniu.

4. Część 4 zamówienia

W postępowaniu, w wyznaczonym terminie do składania ofert złożono trzy oferty dla tej części zamówienia

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Gwarancja
1.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	



	58-405 Krzeszów	
2.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
3.	INPROSYSTEM Sp. z o.o. al. Armii Krajowej 80 43-316 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona na podstawie 226 ust.1 pkt 2 lit. c i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert

Oferta nr 1 Oferta Wykonawcy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował w pozycji 2 *Załącznika nr 2 do formularza oferty – Kolekcja skał, minerałów i skamieniałości zestaw Skały i minerały – 50 okazów 25 mm pudełko drewniane*, w którym wskazał zestaw zawierający 50 okazów skał i minerałów, podczas gdy Zamawiający wymagał w zestawie min. 50 sztuk skał, min. 20 sztuk minerałów i min. 30 sztuk skamieniałości (łącznie min. 100 sztuk okazów). Ponadto w pozycji 5 wskazał *Toczek drewniany* producenta Ceramiq o wymiarze niezgodnym z OPZ, tj. o średnicy 20 cm, podczas gdy Zamawiający wymagał średnicy 30 cm +/- 10 % różnicy w wymiarach. Z tej przyczyny oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 2 Wykonawca składający ofertę w postępowaniu był zobowiązany, celem dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności oferty z SWZ, do wskazania w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, typu, rodzaju, modelu, nazwy producenta oferowanego sprzętu oraz załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych (Rozdział III ust. 5 SWZ). W *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, w kolumnie tabeli pod nazwą *Typ / rodzaj/ model/ producent* Wykonawca wpisał we wszystkich pozycjach tabeli nazwę TRONUS oraz symbol TR-XXXX, gdzie XXXX to zbiór cyfr i liter dla danej pozycji z formularza przykładowo produkt pod pozycją *Zestaw do rozpoznawania skał i minerałów* Wykonawca oznaczył jako *TRONUS TR-3210*, a *Mikroskop polaryzacyjny z okulem cyfrowym* oznaczył *TRONUS TR-2145*). Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wskazał w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty* w kolumnie *Typ/rodzaj/model/producent* oznaczenia produktów, które nie pozwalają na ich identyfikację na rynku. Na podstawie oznaczeń wskazanych przez Wykonawcę w tym załączniku Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować tego co zostało mu zaoferowane, jak również zlokalizować wskazanych w ofercie produktów na rynku. Artykuły nie są również dostępne na stronie internetowej Wykonawcy – według treści oferty – ich producenta, jak również na żadnej innej stronie internetowej. Wątpliwości Zamawiającego nie usuwają złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe – *Karty katalogowe*. W części opisowej zawierają one niemalże identyczną treść co OPZ z SWZ Zamawiającego (np. 1, 3). W części zawierającej zdjęcia przedstawiają produkty innych producentów funkcjonujących na rynku pod innymi oznaczeniami (co w sposób nie budzący wątpliwości Zamawiający może stwierdzić np. do artykułu z pozycji 2b – widoczne logo producenta).

Treść oferty Wykonawcy jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia (por. wyrok KIO 2651/19 z dnia 16 stycznia 2020 r. wydany w podobnym stanie faktycznym, w którym KIO stwierdziła m.in. cyt.: „Odwołujący co prawda formalnie wskazał producenta urządzeń oraz pewne ich oznaczenie, niemniej taki opis uniemożliwił Zamawiającemu zweryfikowanie produktów i prawidłową ocenę oferty”).

Dodatkowo Zamawiający stwierdza, że produkty zamieszczone na zdjęciach będących elementem *Kart katalogowych* przedstawiają również produkty, które nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego (np. . dla pozycji 2a – zestawu skał, zaproponowano zestaw 50 sztuk skał i minerałów, podczas gdy Zamawiający wymagał w zestawie min. 50 sztuk skał, dla pozycji 2b – zestawu minerałów, zaproponowano zestaw 20 sztuk skał i minerałów, podczas gdy Zamawiający wymagał w zestawie min. 20 sztuk minerałów, dla pozycji 2c – zestawu skamieniałości, zaproponowano zestaw 30 sztuk skał, podczas gdy Zamawiający wymagał w zestawie min. 30 sztuk skamieniałości).

Treść oferty, z zastrzeżeniem art. 223 ust.2 Pzp, po upływie terminu składania ofert nie może ulec zmianie lub uzupełnieniu. Przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu tylko w przypadku, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony lub jest niekompletny. „Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeżeli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego” (por. komentarz do art. 107 Pzp w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Oferta nr 3 Oferta Wykonawcy INPROSYSTEM Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Wykonawca wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, których nie złożył wraz z ofertą, nie złożył ich w wyznaczonym terminie. Z tej przyczyny oferta podlega odrzuceniu. Zamawiający nie może uznać wcześniej złożonych przedmiotowych środków dowodowych na część 4 zamówienia, ponieważ zostały one uzupełnione przez Wykonawcę samodzielnie, bez wezwania przez Zamawiającego, czego nie przewidują przepisy Pzp. Dodatkowo Zamawiający stwierdza, że przesłane samodzielnie przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone na inne produkty niż zaoferowane w ofercie. W ofercie w pozycji 8 Wykonawca wskazał produkt *Wózek platformowy Apollo 100x60 KG Symbol: WZ10060GMN* a przedmiotowy środek dowodowy został złożony na *Aluminiowy wózek platformowy FREEWAY 300 kg, 610x1260 mm*. Niezależnie od powyższego, Zamawiający stwierdza, że model wskazany w ofercie Wykonawcy w pozycji 8 nie posiada wymaganych w OPZ parametrów. Zamawiający wymagał, aby platforma posiadała wymiary ok. 120 cm długości, 60 cm szerokości +/- 10 % różnicy w wymiarach, zaś zaoferowany wózek posiada parametry nie spełniające tego wymogu. Z tej przyczyny oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym postępowanie podlega unieważnieniu w części 1, 2 i 4 na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, a w części 3 na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp.

Dyrektor Muzeum Historyczno-Archeologicznego
w Ostrowcu Świętokrzyskim
dr Andrzej Przychodni
/podpis na oryginale/