

PR. 261.1.2021

Sudół-Krzemionki, 26 lipca 2022 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na dostawę wyposażenia, pomocy dydaktycznych, materiałów oraz beaconów działających w oparciu o aplikację mobilną przeznaczoną dla osób niepełnosprawnych w ramach inwestycji pn. *Zwiększenie dostępności do Muzeum Historyczno-Archeologicznego w Ostrowcu Świętokrzyskim poprzez poprawę infrastruktury Muzeum Archeologicznego i Rezerwatu Krzemionki oraz Pałacu Wielopolskich* (ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00208478/01 z 14 czerwca 2022 r.).

Strona internetowa prowadzonego postępowania <http://www.bip.muzeumostrowiec.pl/>

Informacja o wyborze oferty na część 1, 3 i 5 zamówienia oraz o unieważnieniu postępowania dla części 2 i 4 zamówienia

I. Informacja o wyborze oferty

1) na część 1 zamówienia:

Na podstawie art. 253 ust. 2 Pzp Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1 postępowania.

Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę

AVLPRO Sp. z o.o.
ul. Mateuszewska 20/131
03-876 Warszawa

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert, tj. łącznie 100 punktów.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Gwarancja
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordoną 2A 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
2.	AVLPRO Sp. z o.o. ul. Mateuszewska 20/131 03-876 Warszawa	60	40

2) na część 3 zamówienia:

Na podstawie art. 253 ust. 2 Pzp Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 3 postępowania.

Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę

MENTOR Agencja Reklamy i Dydaktyki Elżbieta i Paweł Majchrzak Sp. j.
Przyrowo 14 b
78-320 Połczyn-Zdrój

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert, tj. łącznie 100 punktów.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Gwarancja
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
2.	Puls-Art. Jolanta Buzanowska ul. Wojska Polskiego 15 78-320 Połczyn-Zdrój	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c Pzp	
3.	MENTOR Agencja Reklamy i Dydaktyki Elżbieta i Paweł Majchrzak Sp. j. Przyrowo 14 b 78-320 Połczyn-Zdrój	60	40

3) na część 5 zamówienia:

Na podstawie art. 253 ust. 2 Pzp Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 5 postępowania.

Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę

Altix Sp. z o.o.
ul. Modlińska 246c
03-152 Warszawa

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert, tj. łącznie 100 punktów.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Gwarancja
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
2.	Altix Sp. z o.o. ul. Modlińska 246c 03-152 Warszawa	60	40
3.	AVLPRO Sp. z o.o. ul. Mateuszewska 20/131 03-876 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp	

II. Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 2 i 4 zamówienia.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania w części 2 i 4 na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 259 Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania



1) Część 2 zamówienia

W postępowaniu, w wyznaczonym terminie do składania ofert złożono dwie oferty dla tej części zamówienia.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Gwarancja
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
2.	Toro Jasnosz Joanna Breń 64a 33-140 Lisia Góra	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	

Oferta nr 1 Wykonawca składający ofertę w postępowaniu był zobowiązany, celem dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności oferty z SWZ, do wskazania w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, typu, rodzaju, modelu, nazwy producenta oferowanego sprzętu oraz załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych (Rozdział III ust. 5 SWZ). W *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, w kolumnie tabeli pod nazwą *Typ / rodzaj/ model/ producent* Wykonawca wpisał we wszystkich pozycjach tabeli nazwę TRONUS oraz symbol TR-XXXX, gdzie XXXX to zbiór cyfr i liter dla danej pozycji z formularza (przykładowo produkt pod pozycją *Krzesła drewniane składane i stojaki do przewożenia krzesła* Wykonawca oznaczył jako *TRONUS TR-5884* i *TRONUS TR-0884*, *Krzesło obrotowe* Wykonawca oznaczył jako *TRONUS TR-K078*, z zaznaczeniem, że dla produktu z pozycji 5 i 6 *Regał półotwarty* został wskazany kod TR-R36, bez wskazania producenta). Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wskazał w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty* w kolumnie *Typ/rodzaj/model/producent* oznaczenia produktów, które nie pozwalają na ich identyfikację na rynku. Na podstawie oznaczeń wskazanych przez Wykonawcę w tym załączniku Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować tego co zostało mu zaoferowane, jak również zlokalizować wskazanych w ofercie produktów na rynku. Artykuły nie są również dostępne na stronie internetowej Wykonawcy – według treści oferty – ich producenta, jak również na żadnej innej stronie internetowej. Wątpliwości Zamawiającego nie usuwają złożone na wezwanie przedmiotowe środki dowodowe – *Karty katalogowe*. W części opisowej zawierają one niemalże identyczną treść co OPZ z SWZ Zamawiającego (np. zaproponowane artykuły dla pozycji 1a, 1b, 2). W części zawierającej zdjęcia przedstawiają produkty innych producentów funkcjonujących na rynku pod innymi oznaczeniami (co w sposób nie budzący wątpliwości Zamawiający może stwierdzić np. do produktów z pozycji 1, 8,12).

Treść oferty Wykonawcy jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia (por. wyrok KIO 2651/19 z dnia 16 stycznia 2020 r. wydany w podobnym stanie faktycznym, w którym KIO stwierdziła m.in. cyt.: „Odwołujący co prawda formalnie wskazał producenta urządzeń oraz pewne ich oznaczenie, niemniej taki opis uniemożliwił Zamawiającemu zweryfikowanie produktów i prawidłową ocenę oferty”).

Dodatkowo Zamawiający stwierdza, że produkty zamieszczone na zdjęciach i rysunkach będących elementem *Kart katalogowych* przedstawiają również produkty, które nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego (np. zaproponowane artykuły w pozycji 1, 2, 8, 12 są innego koloru, *Wózek galwanizowany* w pozycji 7b nie spełnia wymogów co do posiadania uchwytu, *Stół techniczny* z pozycji 9a oraz *Ławy drewniane dopasowane do stołu technicznego* z pozycji 10 nie spełniają wymogów co do rozmiaru, a w pozycji nr 11b zaproponowano *Stół warsztatowy* bez szafek i szuflad).

Treść oferty, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 Pzp, po upływie terminu składania ofert nie może ulec zmianie lub uzupełnieniu. Przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu tylko w przypadku, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony lub jest niekompletny. „Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeżeli

budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego” (por. komentarz do art. 107 Pzp w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza wydany przez Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Oferta nr 2 Oferta Wykonawcy Toro Jasnosz Joanna podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c Pzp. Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (dotyczy produktu wskazanego w ofercie jako *Krzesło obrotowe Angel* firmy Jokasta).

Ponadto Wykonawca zaoferował niezgodny z SWZ *Stół warsztatowy SWT2* firmy Umstahl. W zakresie tego produktu Wykonawca złożył jako przedmiotowy środek dowodowy krótki opis będący częściowym zapisem z OPZ. Zamawiający stwierdza, że wskazany w ofercie produkt nie jest zgodny z wymaganiami SWZ, ponieważ zaoferowany model tego producenta posiada tylko dwa moduły: 2 szuflady i szafkę oraz 4 szuflady. Zatem oferta jest niezgodna z OPZ i podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

2) część 4 zamówienia

W postępowaniu, w wyznaczonym terminie do składania ofert złożono jedną ofertę dla tej części zamówienia

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Gwarancja
1.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	

Wykonawca składający ofertę w postępowaniu był zobowiązany, celem dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności oferty z SWZ, do wskazania w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, typu, rodzaju, modelu, nazwy producenta oferowanego sprzętu oraz załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych (Rozdział III ust. 5 SWZ). W *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, w kolumnie tabeli pod nazwą *Typ / rodzaj/ model/ producent* Wykonawca wpisał we wszystkich pozycjach tabeli nazwę TRONUS oraz symbol TR-XXXX, gdzie XXXX to zbiór cyfr i liter dla danej pozycji z formularza przykładowo produkt pod pozycją *Zestaw do rozpoznawania skał i minerałów* Wykonawca oznaczył jako *TRONUS TR-3210*, a *Mikroskop polaryzacyjny z okulem cyfrowym* oznaczył *TRONUS TR-2145*). Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wskazał w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty* w kolumnie *Typ/rodzaj/model/producent* oznaczenia produktów, które nie pozwalają na ich identyfikację na rynku. Na podstawie oznaczeń wskazanych przez Wykonawcę w tym załączniku Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować tego co zostało mu zaoferowane, jak również zlokalizować wskazanych w ofercie produktów na rynku. Artykuły nie są również dostępne na stronie internetowej Wykonawcy – według treści oferty – ich producenta, jak również na żadnej innej stronie internetowej. Wątpliwości Zamawiającego nie usuwają złożone na wezwanie przedmiotowe środki dowodowe – *Karty katalogowe*. W części opisowej zawierają one niemalże identyczną treść co OPZ z SWZ Zamawiającego (np. 1, 3). W części zawierającej zdjęcia przedstawiają produkty innych producentów funkcjonujących na rynku pod innymi oznaczeniami (co w sposób nie budzący wątpliwości Zamawiający może stwierdzić np. do artykułu z pozycji 2b – widoczne logo producenta).



Treść oferty Wykonawcy jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia (por. wyrok KIO 2651/19 z dnia 16 stycznia 2020 r. wydany w podobnym stanie faktycznym, w którym KIO stwierdziła m.in. cyt.: „Odwołujący co prawda formalnie wskazał producenta urządzeń oraz pewne ich oznaczenie, niemniej taki opis uniemożliwił Zamawiającemu zweryfikowanie produktów i prawidłową ocenę oferty”).

Dodatkowo Zamawiający stwierdza, że produkty zamieszczone na zdjęciach będących elementem *Kart katalogowych* przedstawiają również produkty, które nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego (np. dla pozycji 2 – dla *Kolekcji okazów (min. 30 sztuk) różnych rodzajów skał*, zaproponowano zestaw 50 sztuk skał i minerałów, podczas gdy Zamawiający wymagał w zestawie min. 30 sztuk skał – magmowych, osadowych i metamorficznych (min. 10 sztuk dla każdej z grup); – dla *Kolekcji okazów różnych rodzajów minerałów* zaproponowano zestaw 20 próbek skał i minerałów, podczas gdy Zamawiający wymagał w zestawie min. 20 sztuk minerałów, – dla *Kolekcji okazów różnych rodzajów skamieniałości* zaproponowano zestaw 30 sztuk skał, podczas gdy Zamawiający wymagał w zestawie min. 30 sztuk skamieniałości).

W pozycji nr 5 – Toczki dla dzieci, Wykonawca zaoferował produkt o średnicy 30 cm, podczas gdy Zamawiający wymagał produktu o średnicy 20 cm. Zaproponowany artykuł jest zatem niezgodny z treścią OPZ.

Treść oferty, z zastrzeżeniem art. 223 ust.2 Pzp, po upływie terminu składania ofert nie może ulec zmianie lub uzupełnieniu. Przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu tylko w przypadku, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony lub jest niekompletny. „Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeżeli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego” (por. komentarz do art. 107 Pzp w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W związku z powyższym postępowanie w części 2 i 4 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Dyrektor Muzeum Historyczno-Archeologicznego
w Ostrowcu Świętokrzyskim
dr Andrzej Przychodni
/podpis na oryginale/